

**NOUVEAUX ACCORDS**

*Expérimenter le futur des contrats de ville*

# Hors-série : les terrains d'expérimentation à la loupe !

Restitution de l'atelier du 29 juin 2023



## **SAVE THE DATE**

### **Reprise des ateliers décontractés en septembre !**

- > 19 septembre (14h-16h)
- > 17 octobre (14h-16h)
- > à définir (option 21/11 - 14h-16h)

**COMMUNAUTÉ**  
**(dé)contractée**

**TEMPS 1**

**RETOUR SUR LE PROGRAMME :  
OÙ EN SOMMES NOUS ?**

## **PANORAMA DES PISTES**

- 1 Renforcer les mécanismes d'identification des besoins des habitant.e.s des QPV et sa mise en dialogue/corrélation avec l'ingénierie du contrat de ville**
- 2 Accompagner la structuration de projets de collectifs locaux**
- 3 Révéler l'utilité sociale de la programmation annuelle**
- 4 Vers des instances de pilotage plus stratégiques**
- 5 Mieux coopérer avec les politiques sectorielles du territoire**



## PISTE 1

# RENFORCER LES MÉCANISMES D'IDENTIFICATION DES BESOINS DES HABITANT.E.S DES QPV ET SA MISE EN DIALOGUE/CORRÉL ATION AVEC L'INGÉNIERIE DU CONTRAT DE VILLE

### Hypothèse(s) :

- Outiller les habitants pour aller détecter/qualifier les besoins pour le quartier.
- Mieux articuler la remontée des besoins et l'analyse technique des CDSU/la routine des CDSU.
- Disposer de données (froides) précises pour orienter l'action dans les QPV.
- Mieux articuler identification des besoins et programmation annuelle pour y répondre.

### Les tests qui se profilent :

- *Habitant-enquêteur avec une déclinaison "professionnels de proximité"*
- *Observatoire social et urbain (et participatif ?)*

## Hypothèse(s) :

- Renforcer l'accompagnement/le soutien aux acteurs locaux ou aux structures de l'ESS face à la complexité administrative de la programmation annuelle.
- Accompagner la structuration de projets de collectifs locaux.
- Mieux articuler identification des besoins et programmation annuelle pour y répondre.
- Créer des coalitions sur le territoire pour répondre aux besoins identifiés dans les QPV.
- Jouer l'entremetteur/le traducteur entre les initiatives locales et les dispositifs de soutien existants (permettant d'accéder à du financement).

## Les tests qui se profilent :

- *Une articulation possible avec le groupe d'habitants enquêteurs sur la base des besoins identifiés*

## PISTE 2



## ACCOMPAGNER LA STRUCTURATION DE PROJETS DE COLLECTIFS LOCAUX



## PISTE 3

# RÉVÉLER L'UTILITÉ SOCIALE DE LA PROGRAMMATION ANNUELLE

### Hypothèse(s) :

- Trouver des nouveaux indicateurs/formats pour une évaluation plus sensible, plus juste et pertinente de la programmation annuelle

### Les tests qui se profilent :

- *En cours*

### **Hypothèse(s) :**

- Mieux articuler les dispositifs locaux (dés-isoler le contrat de ville) dans un projet de territoire
- Réinventer les instances routinières pour réaffirmer le rôle de portage/d'engagement des acteurs qui les composent.

### **Les tests qui se profilent :**

- *Une journée annuelle de territoire à Vitry-le-François*

## **PISTE 4**



## **VERS DES INSTANCES DE PILOTAGE PLUS STRATÉGIQUES**



## **PISTE 5**

# **MIEUX COOPÉRER AVEC LES POLITIQUES SECTORIELLES DU TERRITOIRE**

### **Hypothèse(s) :**

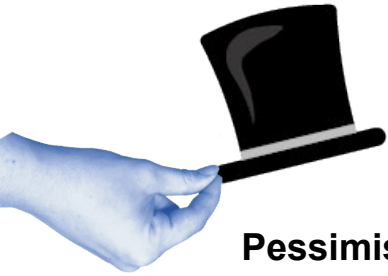
- Trouver de nouveaux formats de coopération pour (re)mobiliser le droit commun dans les QPV.
- Articuler/resynchroniser les besoins des CDSU et ceux des politiques sectorielles.
- Comment la coopération offre de meilleures chances de réussite ?

### **Les tests qui se profilent :**

- Imaginer la gouvernance, le pilotage, les modalités de contribution d'une "feuille de route" entre la cohésion sociale et une politique publique de droit commun.



**TEMPS 2**  
**APPROFONDISSEMENT DES PISTES**  
**(EN SOUS GROUPES)**



**Pessimiste**  
*doutes, freins*



**Optimiste**  
*leviers,  
opportunités*



**Créatif**  
*idées folles,  
exemples  
inspirants*



**Pragmatique**  
*étapes,  
prérequis pour  
que ça marche*

## Groupe 1 - RENFORCER LES MÉCANISMES D'IDENTIFICATION DES BESOINS DES HABITANT.E.S DES QPV ET SA MISE EN DIALOGUE/CORRÉLATION AVEC L'INGÉNIERIE DU CONTRAT DE VILLE

Et si on outillait les habitant.e.s, ou encore les professionnel.le.s de proximité à mener l'enquête, participer au diagnostic du quartier pour *in fine* mieux lier la programmation annuelle aux besoins de celles et ceux qui y vivent ?

Comment ne pas sur-mobiliser les habitant.e.s ? Comment **ne pas générer de fausses promesses**, être transparent sur la possibilité de répondre ou non à leurs attentes ; et la possibilité d'imaginer ensemble des solutions ? Si l'intérêt d'associer les habitant.e.s et en faire non **pas uniquement des bénéficiaires mais de réels partenaires** dans la mise en oeuvre du contrat fait plutôt consensus, tout l'enjeu est de définir ces modalités de participation et surtout, de mettre en regard la participation avec la **posture** des chargé.e.s de développement social urbain, à l'interface entre le quartier et la collectivité.

Affirmer la posture de CDSU-traducteur : le.la **CDSU reconnecte les besoins exprimés**, qui sont parfois les besoins du quotidien, **aux enjeux auxquels ils correspondent**.

## Groupe 2 - ACCOMPAGNER LA STRUCTURATION DE PROJETS DE COLLECTIFS LOCAUX

Comment redonner une place aux projets plus expérimentaux dans la programmation annuelle, quand la tendance de fond est davantage à la reconduction des actions ?  
Comment favoriser la coopération entre les structures existantes ? Et comment accompagner des collectifs informels vers les outils financiers de la politique de la ville ?

Les coopérations locales pourraient offrir un nouveau souffle à la programmation annuelle. D'une part en répondant à un besoin d'**orchestration à l'échelle d'un quartier**, mieux articuler les actions proposées sur l'année, favoriser l'entraide et le partage d'expériences entre structures ; d'autre part en stimulant la **création d'actions inédites**, y compris par des acteurs locaux/habitant.e.s.

Si la coopération semble permettre de **lever plus facilement des freins**, disposer de **compétences élargies** grâce à la diversité des parties prenantes, d'aller chercher des financements dans un spectre plus étendu, il n'est demeuré pas moins que la bonne **articulation avec la logique concurrentielle** de l'appel à projets est à inventer...

## Groupe 3 - VERS DES INSTANCES DE PILOTAGE PLUS STRATÉGIQUES

Comment redonner du sens aux comités de pilotage ? Rendre ces instances parfois routinières plus stratégiques, mais aussi plus humaines ? Quelle place donner à la co-construction et à la consolidation de l'engagement ?

A Vitry-le-François, l'expérimentation a pris la forme d'une « Journée de Territoire », rassemblant **les COPILs de 7 dispositifs de la politique de la ville**, et a en outre permis de favoriser l'**interconnaissance** et les coopérations autour de thématiques communes, entre des dispositifs qui se croisent parfois peu.

Check-list avant de se lancer :

- Manier l'art de la coordination des agendas : avoir toutes les parties prenantes disponibles à une même date et pour toute une journée relève d'un défi !
- **Travailler son argumentaire, partager les objectifs précis** de la journée et poser le périmètre (ici on parle de QPVI!).

## Groupe 4 - MIEUX COOPÉRER AVEC LES POLITIQUES SECTORIELLES DU TERRITOIRE

Comment créer un véritable cadre de coopération pour embarquer les services de droit commun dans le contrat de ville, tout en permettant à chaque partie prenante d'y trouver son compte ? Quelle gouvernance et pilotage imaginer pour pérenniser l'engagement dans des groupes de travail thématiques ?

Se doter d'**outils stratégiques**, telle une feuille de route, permet parfois de **renouer le dialogue** entre des services qui se croisent peu, partager une vision ... à condition d'imaginer des **modalités qui lui donnent vie, qui créent du commun** (instruire collectivement des demandes de subventions par exemple, ou créer des moments de mise à jour sur des données d'observation).

Et si on essayait : de sortir du plan d'actions et passer en mode « road map » ? Une fois le point d'arrivée défini, se laisser des marges de manoeuvre sur l'itinéraire, en fonction des contraintes et opportunités rencontrées ? Assumer d'avoir une composition à géométrie variable (selon les sujets/actions) du moment que le **portage est stable et assumé du côté de la politique de la ville comme de la politique sectorielle** ?